

DOI: 10.26468/trakyasobed.1597566

Trakya University Journal of Social Sciences, 27(2), 194–206, 2025

# Hemşirelik Öğrencilerinin LGBTİ Sosyal Medya Fenomenlerine Bağlanmışlık Düzeyi ile LGBTİ Bireylere Yönelik Tutumları Arasındaki İlişki

## The Relationship Between Nursing Students' Level of Attachment to LGBTI Social Media Phenomena and Their Attitudes Towards LGBTI Individuals

Öğr. Gör. Nermin Kayar<sup>1\*</sup>, Prof. Dr. Hatice Kahyaoğlu Süt<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Kırklareli Üniversitesi, Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü, İlk ve Acil Yardım Programı, Kırklareli, Türkiye

<sup>2</sup>Trakya Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Hemşirelik Bölümü, Kadın Sağlığı ve Hastalıkları Hemşireliği Anabilim Dalı, Edirne, Türkiye

### ÖZ

Bu çalışmada hemşirelik bölümü öğrencilerinin Lezbiyen, Gey, Biseksüel, Trans, İnterseks (LGBTİ) sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeyi ile LGBTİ bireylere yönelik tutumları arasındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Kesitsel özellikteki bu çalışma 2022/2023 eğitim öğretim döneminde öğrenim gören bir Devlet Üniversitesinin Hemşirelik Bölümü öğrencilerinden gönüllü katılım sağlayan 265 öğrenci ile yürütüldü. Veriler araştırmacılar tarafından literatür incelenerek hazırlanan bir anket formu, LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği ve Takipçiler Nezdinde Sosyal Medya Fenomenlerinin (SMF) Kanaat Önderliği Ölçeği ile toplandı. Bulgular; Araştırmaya katılan hemşirelik öğrencilerinin yaş ortalaması  $20.87 \pm 1.75$  olup, 85.7%'si kadındır. LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum ölçeğinin “Ötekileştirilme” ve “Hastalık” alt boyutları ile SMF Kanaat Önderliği ölçeğinin “Eğlence” alt boyutu arasında negatif yönde zayıf bir korelasyon bulunmuştur. LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum ölçeğinin “Aşırıya Kaçma” alt boyutu ile SMF Kanaat Önderliği ölçeğinin “Yakınlık”, “Güven”, “Eğlence” alt boyutları ve toplam puanı arasında negatif yönde zayıf korelasyonlar bulunmuştur. LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum ölçeğinin alt boyutları ve toplam puanı ile cinsiyetin kadın olması, herhangi bir inanca sahip olmama ve annenin eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı fark yarattığı belirlenmiştir ( $p < .05$ ). SMF Kanaat Önderliği ölçeğinin “Eğlence” alt boyutu ile kadın olmak, annenin eğitim düzeyinin yüksek olması, ekonomik düzeyin yüksek olması değişkenleri ve “Yakınlık” alt boyutu ile kadın olma değişkeni açısından anlamlı farklılık göstermektedir. Sonuç olarak sosyal medyada LGBTİ fenomenleri eğlence amaçlı takip eden hemşirelik öğrencileri fenomenleri ötekileştirmeden, hasta olarak görmeden, aşırıya kaçtığını düşünmeden takip ederken; LGBTİ fenomenlere kendini yakın hissederek ve güvenerek takip eden öğrenciler LGBTİ bireylerin aşırıya kaçtığını düşünmeden takip etmektedir. Hemşirelik öğrencilerinin hasta bakımında, LGBTİ fenomeni ile birey etkileşiminin, LGBTİ bireylere yönelik daha olumlu tutumlar geliştirmelerinde etkili olduğu düşünülmektedir.

**Anahtar kelimeler:** LGBTİ, hemşirelik, tutum, sosyal medya fenomeni, sosyal medya



\*Sorumlu Yazar/Corresponding Author: Öğr. Gör. Nermin Kayar

E-posta: nerminkayar@klu.edu.tr

ORCID: 0000-0001-8840-6846

Geliş Tarihi/Received: 06.12.2024

Kabul Tarihi/Accepted: 21.07.2025

Epub: 03.10.2025

Yayınlanma Tarihi/Publication Date: 26.12.2025

**Atıf/To cite this article:** Kayar, N., & Kahyaoğlu Süt, H. (2025). The relationship between nursing students' level of attachment to LGBTI social media phenomena and their attitudes towards LGBTI individuals. *Trakya University Journal of Social Sciences*, 27(2), 194–206.



©Telif Hakkı 2025 Yazar. Trakya Üniversitesi adına Galenos Yayınevi tarafından yayımlanmaktadır. Creative Commons Atıf (CC BY) Uluslararası Lisansı ile lisanslanmaktadır. Copyright© 2025 The Author. Published by Galenos Publishing House on behalf of Trakya University. Licensed under a Creative Commons Attribution (CC BY) 4.0 International License.

## ABSTRACT

In this study, it was aimed to determine the relationship between nursing students' level of attachment to Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, and Intersex (LGBTI) social media phenomenon (SMP) and their attitudes towards LGBTI individuals. This cross-sectional study was conducted with 265 students who voluntarily participated in the Nursing Department of a State University in the 2022–2023 academic year. The data were collected with a questionnaire form prepared by the researchers by examining the literature, the Attitude Towards LGBTI Individuals Scale, and the Scale of Opinion Leadership of SMP in the Perception of Followers. Results: The mean age of the nursing students participating in the study was  $20.87 \pm 1.75$  and 85.7% of them were female. A weak negative correlation was found between the "Othering" and "Illness" sub-dimensions of the Attitude Towards LGBTI Individuals Scale and the "Fun" sub-dimension of the SMP Opinion Leadership Scale. Weak negative correlations were found between the 'extremism' sub-dimension of the Attitude Towards LGBTI Individuals Scale and the "Closeness", "Trust", "Fun" sub-dimensions and total score of the SMP Opinion Leadership Scale. It was found that the sub-dimensions and total score of the Attitude Towards LGBTI Individuals Scale showed a significant difference according to the variables of being female, not having any belief and mother's education level ( $p < .05$ ). There is a significant difference between the "Fun" sub-dimension of the SMP Opinion Leadership Scale and the variables of being female, having a high level of mother's education, having a high economic level, and between the "Closeness" sub-dimension and being female. As a result, nursing students who follow LGBTI phenomena on social media for entertainment purposes follow the phenomena without othering them, without seeing them as patient, without thinking that they are excessive, while students who feel close to LGBTI phenomena and follow them with trust follow them without thinking that LGBTI individuals are excessive. It is thought that the interaction of nursing students with LGBTI phenomenon in patient care is effective in developing more positive attitudes towards LGBTI individuals.

**Keywords:** LGBTI, nursing, attitude, social media phenomenon, social media

## EXTENDED ABSTRACT

The acronym LGBTI, which stands for Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, and Intersex, is used to refer to various aspects of sexual identity and orientation. The problems encountered in providing healthcare to LGBTI individuals, the attitudes of healthcare providers and the inequality that LGBTI individuals face in the healthcare system are still on the agenda. Although the attitude towards LGBTI individuals has made positive progress in recent years, there are deficiencies in the education system in our country on how to communicate with LGBTI individuals and their families and how the approach should be. The number of social media users is increasing day by day in our country as well as all over the world, and it is thought that LGBTI individuals who actively use social media are effective in influencing the attitude towards them and creating awareness. Based on this idea, we examined how the level of attachment to LGBTI social media influencers affects the attitude towards LGBTI individuals in the process of providing care to LGBTI individuals by adopting the principle of justice and equality of future nurses.

The research was conducted with students of the Nursing Department of the Faculty of Health Sciences of a State University in Turkey during the spring semesters of the 2022/2023 academic year. The sample of the study consists of  $n = 756$  students studying in the nursing department. In this study, 265 volunteer students from first, second, third, and fourth-year nursing students were included in the study without sampling selection. Data were collected using an information form prepared by the researchers in line with literature information, the opinion leadership scale of social media phenomenon (SMP) among followers and the attitude scale towards LGBTI individuals. In the evaluation of the data, descriptive statistics (mean  $\pm$  standard deviation, number, percentage) were calculated for the variables. The Mann-Whitney U test was used to compare the SMP Opinion Leadership Scale and Attitude Scale Towards LGBTI Individuals scores between variables consisting of two categories, and the Kruskal-Wallis test was used to compare the SMP Opinion Leadership Scale and Attitude Towards LGBTI Individuals Scale scores between variables consisting of 3 or more categories. The chi-square test was used to compare categorical variables. Spearman correlation analysis was used to examine the relationships between quantitative data.  $p < .05$  was accepted as the statistical significance limit value.

The mean age of the nursing students participating in the study was  $20.87 \pm 1.75$  and 85.7% were female. The social media platforms preferred by students are Instagram with 37.7%, YouTube with 28%, and Twitter with 21.2%. A weak negative correlation was found between the "Othering" and "Illness" sub-dimensions of the Attitude Towards LGBTI Individuals Scale and the "Fun" sub-dimension of the SMP Opinion Leadership Scale ( $r = -.204$ ,  $p < .001$ ;  $r = -.237$ ,  $p < .001$ ). There were weak negative correlations between the "Extremism" sub-dimension of the Attitude Towards LGBTI Individuals Scale and the

## EXTENDED ABSTRACT

“Closeness” ( $r = -.154$ ;  $p = .012$ ), “Trust” ( $r = -.130$ ;  $p = .034$ ), “Fun” ( $r = -.223$ ;  $p < .001$ ) sub-dimensions and the total score ( $r = -.164$ ;  $p = .007$ ) of the SMP Opinion Leadership Scale.

A significant difference was found in terms of the “Othering”, “Extremism” and total score of the Attitude Scale towards LGBTI Individuals and the variables of being female ( $p = .02$ ), not having any belief ( $p = .010$ ) and having a high level of education of the mother ( $p = .012$ ). A striking distinction was observed regarding the “Illness” sub-dimension of the Attitude Scale towards LGBTI Individuals in terms of the variables of not having any belief ( $p = .010$ ) and having a high level of education of the mother ( $p = .012$ ).

A significant difference was found between the “Fun” sub-dimension of the SMP Opinion Leadership Scale and being a woman ( $p = .022$ ), having a high level of education of the mother ( $p = .037$ ), having a high economic status ( $p = .036$ ) and being a first-year university student; being a woman ( $p = .010$ ) and the “Closeness” sub-dimension; being a second-year student and the “Knowledge” sub-dimension; being in the first two years of university life and the total score of the SMP Opinion Leadership Scale.

Nursing students who follow the LGBTI phenomenon on social media for fun purposes do not othering LGBTI individuals, do not see them as patient, and do not think they are extremism it. At the same time, when students follow the LGBTI phenomenon with a sense of closeness and trust, they do not think that LGBTI individuals are extremism it. While the increase in the number of LGBTI phenomena today slightly increases the positive attitudes of young people towards LGBTI individuals, being a woman, not having any beliefs, and the increase in the mother’s level of education increase positive attitudes. It is believed that interaction with the LGBTI phenomenon is effective in nursing students displaying more positive attitudes towards LGBTI individuals in patient care.

## Giriş

Cinsel kimlik; doğumda atanan cinsiyet, cinsiyet ifadesi (ses, fiziksel görünüm, kalıplaşmış hareketler, kıyafet seçimi, oyun ve aksesuar seçimi gibi bireyin cinsiyet kimliğini ifade eden davranışlar), cinsel aktivite/cinsel davranış ve cinsel çekim/cinsel yönelim gibi farklı düzeylerden oluşan çok faktörlü karmaşık bir yapıdır (Moleiro & Pinto, 2015). Lezbiyen, Gey, Biseksüel, Trans, İnterseks (LGBTİ) cinsiyet kimliği, cinsel yönelim ve cinsiyet karakteristiğinin farklı yönleri için kullanılan ifadelerin bir kısaltmasıdır. Herkesin bir cinsel yönelimi vardır; lezbiyen ve geyler romantik ve cinsel olarak aynı cinsten bireylere ilgi duyarlar, biseksüel bireyler her iki cinsiyetten insana ilgi duyabilirler. Herkesin aynı zamanda bir cinsiyet kimliği vardır; Trans bireyler kendilerini doğumda atandıkları cinsiyetten farklı bir cinsiyet olarak tanımlarken, interseks bireyler ise anatomik cinsiyet özelliklerinin (genital ve/veya üreme organları, kromozomlar) erkek ve kadın tanımına uymadığı bireyleri ifade etmektedir (Margolies & Brown, 2019; Valfort, 2017).

Sosyal medya, kullanıcıların çevrimiçi sosyal ağlara (YouTube, Facebook, Instagram vb.) katılmasını ve içerik oluşturmaya imkân tanıyan çeşitli mobil uygulamaları ve web sitelerini içermektedir (Gelinaz vd., 2017). We Are Social (2023) verilerine göre Türkiye’de aktif sosyal medya kullanıcıları 62,55 milyon kişi ve sosyal medyada geçirilen süre ise ortalama

2 saat 54 dakikadır. Türkiye’de sosyal medya kullanıcılarının en sık kullandıkları sosyal medya platformu; 90.6% ile en çok Instagram sonra sırası ile WhatsApp, Facebook ve Twitter’dır. (We Are Social, 2023) Sosyal medya kullanıcıları arasında yer alan LGBTİ bireyler dijital platformlarda içerik oluşturma, içerikleri çoğaltma ve dağıtabilmeleri sayesinde açık bir sese sahip olma olanağını elde etmektedirler. LGBTİ bireylerin sosyal medya kullanım amaçları arasında; eğlence, LGBTİ hakkında bilgi, kimlik gelişimi ve sosyal destek yer almaktadır (Craig vd., 2021). Sosyal medya, LGBTİ bireyler için çevrimiçi ve çevrimdışı akran desteğinin gelişmesi, LGBTİ toplulukları oluşturabilme ve katılabilme, toplumda karşılaştıkları zorbalık, damgalanma karşısında birlik olabilmeye duygularının gelişmesine katkı sağlayabilir (Burke & Kraut, 2016). Bu nedenle LGBTİ bireyler sosyal medyada kendilerini ifade edebilme, topluluk oluşturma ve farkındalık arttırmak amacıyla sosyal medyayı sıklıkla ve aktif olarak kullanabilmektedirler.

LGBTİ bireyler cinsiyet kimlikleri ve yönelimleri dolayısıyla ayrımcılık, sağlıktaki eşitsizlik, damgalanma gibi durumlarla ve sağlık hizmetlerine erişimde engeller ile karşılaşabilmektedir (Elboğa vd., 2024; Gunbegi vd., 2022; Kates vd., 2018). Türkiye’de dahil özellikle muhafazakâr ülkelerde sağlık hizmeti sağlayıcılarının LGBTİ bireylere yönelik olumsuz tutumlarının sağlık hizmetinin sunumunu ve bakım vermeyi olumsuz etkileyebildiği görülmektedir (Aslan & Paşlı Gürdoğan, 2024; Sholeye vd., 2018; University of California, Los Angeles,

2019). Türkiye’de hemşirelerin LGBTİ bireylere yönelik tutumlarını inceleyen bir araştırmada hemşirelerin mesleki yaşantılarından ziyade sosyal yaşamlarında LGBTİ bireylere yönelik olumsuz tutuma sahip oldukları bulunmuştur (Aslan & Paslı Gürdoğan, 2024). Türkiye’de klinik hemşirelerinin LGBTİ bireyler hakkında düşüncelerine yönelik gerçekleştirilen çalışmada hemşirelerin büyük bir kısmının yanlış bilgi ve olumsuz düşüncelere sahip olduğu tespit edilmiştir (Öcalan & Hiçdurmaz, 2024). Hemşirelerin LGBTİ bireylere yönelik tutumunun değerlendirilmesi için yürütülen başka bir çalışmada; LGBTİ bireylerin sağlık alanında karşılaştıkları eşitsizliklerin ve yaşadıkları sorunların azaltılmasına yönelik verilen eğitimin, hemşirelerin LGBTİ bireylere yönelik bilgi düzeyi ve farkındalığını arttırdığı ve olumlu tutum geliştirmeye katkı sağladığı saptanmıştır (Donisi vd., 2020). Ülkemizde LGBTİ bireyler ve aileleri ile nasıl iletişim kurulacağı ve yaklaşımın nasıl olması gerektiği konusunda eğitim sisteminde eksiklikler bulunmaktadır. LGBTİ bireylerin toplumsal yaşamlarında ve kamusal alanda toplumsal cinsiyete dayalı ayrımcılığa maruz kaldıkları bilinmektedir. LGBTİ bireylerin sağlık durumları ve sağlık hizmetlerine erişimini araştıran Türkiye’deki yapılan çalışmalarda LGBTİ statülerini açıklamanın tedavilerini olumsuz etkileyeceklerini, toplumsal damgalanma, sağlık çalışanlarının olumsuz tutum ve düşünceleri, sağlık hizmetlerinden memnuniyetsizlik ve sağlık sigortası, finansal destek eksikliği nedeniyle sağlık hizmetlerine erişimdeki engellerin yer aldığı görülmektedir (Gunbegi vd., 2022; Şahin, 2020). Toplumda LGBTİ bireylere yönelik önyargılar ve ayrımcılık, sağlık hizmetlerine erişimde LGBTİ bireyler için engel oluşturmaktadır (Gunbegi vd., 2022; Öcalan & Hiçdurmaz, 2024; Şahin, 2020). Sağlık profesyonellerinin LGBTİ bireylere yönelik tutumları, kültürel, ahlaki ve dini değerlerden etkilenmekte ve sağlık hizmetlerinin adil ve eşit sunulmasında zorlukların yaşanmasına neden olmaktadır (Ersoy vd., 2024). Literatürde, sağlık profesyonellerinin LGBTİ bireylere yönelik tutumlarının şekillenmesinde sosyal medyanın rolünü inceleyen araştırmaların eksik olduğu görülmektedir. Özellikle genç nesil sağlık profesyonelleri arasında sosyal medyanın kullanımı ve etkisi giderek yaygınlaşmaktadır. Tüm bu bilgiler göz önüne alındığında bu araştırma, Hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeyi ile LGBTİ bireylere yönelik tutumları arasındaki ilişkiyi inceleyerek, literatürdeki bu boşluğu doldurmayı amaçlamaktadır. Elde edilen bulgular, sağlık alanında eğitim programlarının geliştirilmesine katkı sağlayarak, LGBTİ bireylere eşit ve kapsayıcı sağlık hizmetlerinin sunulmasına yönelik stratejilerin belirlenmesine ışık tutacağı düşünülmektedir. Araştırmada bu temel amaç doğrultusunda şu sorulara yanıt aranmıştır:

1. Hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeyi ile LGBTİ bireylere yönelik

tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki var mıdır?

2. Sosyo-demografik değişkenler, LGBTİ sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeyi ile LGBTİ bireylere yönelik tutum üzerinde anlamlı bir etkiye sahip midir?

## Gereç ve Yöntem

### Araştırmanın Tipi

Bu araştırma, hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeyi ile LGBTİ bireylere yönelik tutumlarını belirlemek amacıyla tanımlayıcı, kesitsel ve ilişki arayıcı türde yürütülmüştür.

### Araştırmanın Yeri ve Zamanı

Araştırma, Trakya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi, Hemşirelik Bölümü öğrencileri ile 2022/2023 eğitim-öğretim yılı bahar döneminde yürütülmüştür.

### Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırmanın örneklemi hemşirelik bölümünde öğrenim gören  $n = 756$  öğrenci oluşturmaktadır. Bu çalışmada örneklem seçimine gidilmeden birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıf hemşirelik öğrencilerinden çalışmaya katılmada gönüllü 265 öğrenci dahil edilmiştir. Çalışmada, LGBTİ sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeyi ile LGBTİ bireylere yönelik tutum arasındaki ilişkiyi değerlendirmek için yapılan Spearman korelasyon analizi temel alınarak gerçekleştirilen post-hoc güç büyüklüğü .207 olarak hesaplanmış olup, 5% yanılma payı düzeyinde güç değeri 91.02% olarak hesaplanmıştır. Elde edilen sonuçlar; bulguların güvenilirliğini destekleyen örneklem büyüklüğünün istatistiksel olarak yeterli olduğunu göstermektedir.

## Veri Toplama Araçları

### Bilgi formu

Araştırmacılar tarafından literatür bilgileri doğrultusunda hazırlanan form; hemşirelik bölümü öğrencilerinin sosyo-demografik özellikleri, kullanılan sosyal ağlar ve sosyal ağların kullanım amacına yönelik soruları içermektedir (Küçükçaya & Kahyaoğlu Süt, 2018; Özyer & Özcan, 2022).

### Takipçiler Nezdinde Sosyal Medya Fenomenlerinin Kanaat Önderliği Ölçeği (SMF Kanaat Önderliği Ölçeği)

2020 yılında Tam tarafından geliştirilen ölçek 22 madde ve 6 alt boyuttan oluşmaktadır. İlk 1–5 maddeler sosyal medya fenomenleri hakkında “Bilgi” alt boyutu, 6–9 maddeler “Yakınlık” alt boyutu, 10–13 maddeler “Taklit” alt boyutu, 14–16 maddeler “Güven” alt boyutu, 17–19 maddeler

“İletişim” alt boyutu ve 20–22 maddeler “Eğlence” alt boyutundan oluşmaktadır. Ölçeğin ilk alt boyutu olan “Bilgi”, fenomenlerin takipçilerine sunduğu güncel, faydalı ve doğru bilgilerin değerini ortaya koyar. “Yakınlık” alt boyutu fenomen ile takipçileri arasında gelişen duygusal bağı ve samimiyeti vurgular. “Taklit” alt boyutu takipçilerin fenomenin davranış, stil ve söylemlerini ne kadar benimsediklerini ifade eder. “Güven” alt boyutu fenomenin sunduğu bilgilerin doğruluğu, güvenilirliği ve takipçilerin fenomene duyduğu inancı ifade eder. “Eğlence” alt boyutu fenomenin içeriklerinin takipçi nezdinde ne kadar neşe ve rahatlama sağladığı, sosyal medya deneyimlerine ne kadar renk kattığını ifade eder. Son olarak “İletişim” alt boyutu fenomenin takipçiler nezdinde ne kadar etkin olduğu, takipçilerin yorumlarına, sorularına verdiği cevapların kalitesi ve iletişim tarzının samimiyetini ölçer. Bu ölçekten alınabilecek en düşük puan 22, en yüksek puan ise 110’dur. Ölçekten 56 ve üzeri puan alan bireyler, fenomeni yüksek düzeyde kanaat önderi olarak görmekte, 56 ve altı puan alan bireyler ise fenomeni düşük düzeyde kanaat önderi olarak değerlendirmektedir. Ölçeğin tamamına ait Cronbach alfa değeri: .920’dır (Tam, 2020). Mevcut çalışmada Cronbach alfa değeri .948 olarak belirlenmiştir.

### LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği

Çiçek, Sapancı ve Turanlı tarafından 2017 yılında geliştirilen ölçek; 28 madde ve 3 alt boyuttan oluşmaktadır. Bir-on dokuzuncu maddeler ölçeğin “Ötekileştirilme” alt boyutu, 20–25 maddeler ölçeğin “Aşırıya Kaçma” ve 26–28 maddeler “Hastalık” alt boyutunu oluşturmaktadır. “Ötekileştirilme” alt boyutu LGBTİ bireylerin istenmediklerini, kabul edilmediklerini, toplum tarafından benimsenmediklerini ölçen maddeleri kapsamaktadır. “Aşırıya Kaçma” alt boyutu LGBTİ bireylerin aşırı uçlarda olduklarını, cinsiyet kimliklerini gösteri haline dönüştürdüklerini, cinsel yönelimlerini dikkat çekmek için kullandıklarını ölçen ifadelerden oluşmaktadır. Ölçeğin son alt boyutu “Hastalık”, bu kişilerin, ruhsal ya da bedensel anlamda sağlıklı olmadıklarını ölçen maddeleri kapsamaktadır. Ölçekten toplam puan elde edilebildiği gibi her alt boyutlar ayrı ayrı da puanlanabilmektedir. Ölçekteki maddeler olumsuz anlam ifadelerinden oluştuğundan dolayı alt boyutlardan ya da toplamda elde edilen puanın düşük olması LGBTİ bireylere yönelik olumlu tutumu ifade etmektedir (Çiçek, Sapancı & Turanlı, 2017). Ölçeğin toplam puan Cronbach alfa değeri .948’dir. Alt boyutları için Cronbach alfa değerleri sırası ile; “Ötekileştirilme” alt boyutu için .941, “Aşırıya Kaçma” alt boyutu için .805 ve “Hastalık” alt boyutu için .805’dir (Çiçek vd., 2017). Mevcut çalışmada ölçeğin toplam puan Cronbach alfa değeri .980’dir.

### Araştırmanın Etik Yönü

Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulu’ndan 2023 tarihli 02/26 numaralı etik

onay alınmıştır. Veriler, bilgisayar tabanlı olarak hazırlanan online anket formu aracılığıyla öğrencilere sunulmuş ve toplanmıştır. Online anket gönderilmeden önce öğrencilere çalışmanın amacı açıklanmış, çevrimiçi olarak onamları alınmış ve çalışmaya katılmaya gönüllü öğrenciler dahil edilmiştir.

### Verilerin Değerlendirilmesi

Araştırmadan elde edilen veriler SPSS 20 (IBM Statistical Package for the Social Sciences Corp., Armonk, NY, ABD) paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Değişkenlere ilişkin tanımlayıcı istatistikler (ortalama  $\pm$  standart sapma, sayı, yüzde) hesaplanmıştır. İki kategoriden oluşan değişkenler arasında SMF Kanaat Önderliği Ölçeği ve LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği puanlarının karşılaştırılmasında Mann-Whitney U testi, 3 ya da daha fazla kategoriden oluşan değişkenler arasında SMF Kanaat Önderliği Ölçeği ve LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği puanlarının karşılaştırılmasında Kruskal-Wallis test kullanılmıştır. Kategorik değişkenlerin karşılaştırılmasında ki-kare testi kullanıldı. Niceliksel veriler arasındaki ilişkilerin incelenmesinde Spearman korelasyon analizi kullanıldı.  $p < .05$  değeri istatistiksel anlamlılık sınır değeri olarak kabul edildi.

### Bulgular

Araştırmaya katılan hemşirelik öğrencilerinin yaş ortalaması  $20.87 \pm 1.75$  olup 85.7%’si kadındır. Öğrencilerin 54%’ünün yaşadıkları bölge Marmara bölgesidir. Öğrencilerin anne eğitim durumu 56.6%’si okur-yazar/ilköğretim mezunu ve baba eğitim durumu 48.3%’ü okur-yazar/ilköğretim mezunudur. Öğrencilerin 62.6%’si maddi durumu geliri gidere eşit, 88.3%’ü ise bir inanca sahiptir. Öğrencilerin tercih ettikleri sosyal medya platformları sırasıyla; 37.7%’si Instagram, 28%’i YouTube ve 21.2%’si Twitter’dır. Öğrencilerin sosyal medya kullanım tercih nedenleri sırasıyla; 18.7%’si güncel haberleri takip etmek, 18.3%’ü arkadaşlarla iletişim kurmak ve 17.7%’si eğlenceli içerikleri takip etmek için sosyal medya kullanmaktadır (Tablo 1).

LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum ölçeğinin “Ötekileştirilme” ve “Hastalık” alt boyutları ile SMF Kanaat Önderliği ölçeğinin “Eğlence” alt boyutu arasında negatif yönde zayıf bir korelasyon bulunmuştur ( $r = -.204$ ;  $p = .001$  ve  $r = -.237$ ;  $p < .001$ ). LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum ölçeğinin “Aşırıya Kaçma” alt boyutu ile SMF Kanaat Önderliği ölçeğinin “Yakınlık” ( $r = -.154$ ;  $p = .012$ ), “Güven” ( $r = -.130$ ;  $p = .034$ ), “Eğlence” ( $r = -.223$ ;  $p < .001$ ) alt boyutları ve toplam puanı ( $r = -.164$ ;  $p = .007$ ) arasında negatif yönde zayıf korelasyonlar bulunmuştur (Tablo 2). LGBTİ fenomenleri eğlenmek için takip eden hemşirelik öğrencileri LGBTİ bireyleri ötekileştirmemekte, aşırıya kaçtıklarını düşünmemekte ve hasta olarak görmemekle beraber genel tutumları daha olumludur. LGBTİ fenomenleri yakınlık duyarak takip eden öğrenciler LGBTİ bireylerin

**Tablo 1. Öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri, kullandıkları sosyal ağlar ve kullanım tercihleri**

| Yaş (yıl) mean $\pm$ SS        |                                          | 20.87 $\pm$ 1.75 | 21 (17–27) |
|--------------------------------|------------------------------------------|------------------|------------|
|                                |                                          | n                | %          |
| Cinsiyet                       | Kadın                                    | 227              | 85.7       |
|                                | Erkek                                    | 38               | 14.3       |
| Sınıf düzeyi                   | 1. sınıf                                 | 61               | 23         |
|                                | 2. sınıf                                 | 52               | 19.6       |
|                                | 3. sınıf                                 | 113              | 42.6       |
|                                | 4. sınıf                                 | 39               | 14.7       |
| Yaşadıkları bölge              | Marmara                                  | 143              | 54.0       |
|                                | Güney Doğu Anadolu                       | 34               | 12.8       |
|                                | Karadeniz                                | 28               | 10.6       |
|                                | Doğu Anadolu                             | 24               | 9.1        |
|                                | İç Anadolu                               | 14               | 5.3        |
|                                | Ege                                      | 11               | 4.2        |
|                                | Akdeniz                                  | 11               | 4.2        |
| Dini inanç                     | İnançlı                                  | 234              | 88.3       |
|                                | İnançsız                                 | 31               | 11.7       |
| Anne eğitim durumu             | Okur yazar değil                         | 20               | 7.5        |
|                                | Okur-yazar/ilköğretim                    | 134              | 50.6       |
|                                | Lise                                     | 85               | 32.1       |
|                                | Üniversite                               | 26               | 9.8        |
|                                | Lisansüstü                               | 0                | 0          |
| Baba eğitim durumu             | Okur yazar değil                         | 9                | 3.4        |
|                                | Okur-yazar/ilköğretim                    | 128              | 48.3       |
|                                | Lise                                     | 91               | 34.3       |
|                                | Üniversite                               | 37               | 14.0       |
|                                | Lisansüstü                               | 0                | 0          |
| Gelir durumu                   | Gelir giderden az                        | 55               | 20.8       |
|                                | Gelir gidere eşit                        | 166              | 62.6       |
|                                | Gelir giderden fazla                     | 44               | 16.6       |
| Kullanılan sosyal ağlar        | Instagram                                | 240              | 37.7       |
|                                | YouTube                                  | 178              | 28.0       |
|                                | Twitter                                  | 135              | 21.2       |
|                                | TikTok                                   | 53               | 8.3        |
|                                | Facebook                                 | 18               | 2.8        |
|                                | Diğer                                    | 12               | 1.9        |
| Sosyal medya kullanım amaçları | Güncel haber takip etmek                 | 204              | 18.7       |
|                                | Arkadaşlarla iletişim kurmak             | 200              | 18.3       |
|                                | Eğlenceli içerikleri izlemek             | 193              | 17.7       |
|                                | Boş zaman değerlendirmek                 | 189              | 17.3       |
|                                | Fotoğraf/video paylaşmak                 | 149              | 13.6       |
|                                | Ürün aramak/satın almak                  | 122              | 11.2       |
|                                | Yeni arkadaşlarla tanışmak               | 30               | 2.7        |
|                                | Diğer (Snapchat, Reddit, Tinder, BeReal) | 5                | 0.5        |

SS = standart sapma

**Tablo 2. LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği ile SMF Kanaat Önderliği Ölçeği arasındaki ilişki**

| Alt boyutlar                                      |          | Bilgi | Yakınlık | Taklit | Güven | İletişim | Eğlence  | SMF Kanaat Önderliği Ölçeği toplam puanı |
|---------------------------------------------------|----------|-------|----------|--------|-------|----------|----------|------------------------------------------|
| Ötekileştirilme                                   | <i>r</i> | .000  | -.116    | .074   | -.061 | .070     | -.204    | -.048                                    |
|                                                   | <i>p</i> | .997  | .059     | .228   | .321  | .255     | < .001** | .433                                     |
| Aşırıya kaçma                                     | <i>r</i> | -.110 | -.154    | -.073  | -.130 | -.076    | -.223    | -.164                                    |
|                                                   | <i>p</i> | .073  | .012*    | .236   | .034* | .217     | < .001** | .007*                                    |
| Hastalık                                          | <i>r</i> | -.102 | -.109    | -.055  | -.091 | -.033    | -.237    | -.136                                    |
|                                                   | <i>p</i> | .098  | .076     | .375   | .142  | .592     | < .001** | .027                                     |
| LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği toplam puanı | <i>r</i> | -.039 | -.132    | .022   | -.084 | .025     | -.219    | -.092                                    |
|                                                   | <i>p</i> | .528  | .031*    | .727   | .175  | .684     | < .001** | .137                                     |

Spearman korelasyon analizi uygulanmıştır.  $p < .05^*$ ;  $p < .001^{**}$ . LGBTİ = lezbiyen, gey, biseksüel, trans, interseks; SMF = sosyal medya fenomenleri; SS = standart sapma

aşırıya kaçtıklarını düşünmemekle beraber genel tutumları daha olumludur ayrıca LGBTİ fenomenlere güven duyan öğrencilerde LGBTİ bireylerin aşırıya kaçtıklarını düşünmemektedir.

LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeğinin “Ötekileştirilme”, “Aşırıya Kaçma” ve toplam puanı ile cinsiyetin kadın olması ( $p = .02$ ) arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Ölçeğin “Ötekileştirilme”, “Aşırıya Kaçma” “Hastalık” alt boyutu ve toplam puanı ile herhangi bir inanca sahip olmama ( $p = .010$ ) ve annenin eğitim düzeyinin artması ( $p = .012$ ) arasında anlamlı bir fark bulunmuştur ( $p < .05$ , .001). Ölçeğin alt boyutları ve toplam puanı ile sınıf düzeyi, yaşadıkları bölge, baba eğitim durumu ve gelir düzeyi arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır ( $p > .05$ ) (Tablo 3).

SMF Kanaat Önderliği ölçeğinin “Eğlence” ve “Yakınlık” alt boyutu ile kadın olmak ( $p = .022$ ) arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. “Bilgi” alt boyutu ile ikinci sınıf öğrencisi olmak, “Eğlence” alt boyutu ile birinci sınıf öğrencisi olmak ve SMF Kanaat Önderliği ölçeği toplum puanı ile üniversite öğrenim hayatının ilk iki yılı olması arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. “Eğlence” alt boyutu ile annenin eğitim düzeyinin yüksek olması ( $p = .037$ ) ve “Bilgi”, “Eğlence” alt boyutu ile ekonomik düzeyinin yüksek olması ( $p = .036$ ) arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Ölçeğin alt boyutları ve toplam puanı ile yaşanan bölge, dini inanç ve baba eğitim durumu arasında anlamlı fark bulunamamıştır (Tablo 4).

## Tartışma

Bu çalışma hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ sosyal medya fenomenlerine bağlanmışlık düzeylerinin LGBTİ bireylere yönelik tutumunu belirlemek amacıyla gerçekleştirilmiştir. LGBTİ bireylerin farklı sağlık ihtiyaçları ve hizmet gereksinimleri bulunmaktadır. Bu durumlar arasında; Human Immunodeficiency Virus/İnsan Bağışıklık Yetmezliği Virüsü,

Hepatit dahil cinsel yolla aktarılan enfeksiyonlar gibi fiziksel sağlık sorunları ve anksiyete, depresyon, kendine zarar verme, intihar düşüncesi, intihara teşebbüs ve madde kullanım bozukluğu gibi ruhsal sağlık sorunları yer almaktadır (Bariola vd., 2015; Cahill & Makadon, 2014; McCann & Sharek, 2016). LGBTİ bireylere karşı gelişmiş bir sağlık hizmeti deneyimini kolaylaştırmak için, bilgili ve yetenekli sağlık profesyonelleri tarafından sunulan duyarlı, uygun, önyargısız, eşitlikçi, eğitici ve iyi kaynaklara sahip bir sağlık hizmetinin sunulması gereklidir.

Hemşirelerin LGBTİ bireylerin sağlık ihtiyaçlarına ilişkin kültürel yetkinliklerini geliştirmek üzere eğitilmesi hem sağlık sektöründeki öğrencilerin hem de sağlık çalışanlarının kapsayıcı ve herkese eşit derecede erişilebilir sağlık hizmetlerinin sunulmasında temel bir adımdır (McCann & Brown, 2018). Literatürde hemşirelik öğrencileri ve sağlık çalışanlarında LGBTİ kültürel yeterliliği arttırma, bilgi kazanımı, LGBTİ bireylerin sağlık ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik verilen eğitimler, LGBTİ bireyler ile etkileşim kurulması ve simülasyon eğitimleri sonrası LGBTİ bireylere yönelik tutum olumlu yönde değişmiştir (Carabez vd., 2015; Maruca vd., 2018; McGlynn vd., 2020; Özkara San & ark., 2019; Strong & Folse, 2015). Bu araştırmada LGBTİ fenomenleri sosyal medyada eğlence amacıyla takip eden hemşirelik öğrencilerin, LGBTİ fenomenleri ötekileştirilmemekte, hasta olarak görmemekte ve aşırıya kaçtıklarını düşünmemektedir. Ayrıca LGBTİ fenomenlere yakınlık hissederek ve güven duyarak takip eden öğrenciler, LGBTİ fenomenlerin aşırıya kaçtıklarını düşünmemektedir. Çalışma bulgularını destekleyen Lissitsa ve Kushnirovich’in (2021) LGBTİ ile ilgili çevrimiçi içeriğe maruz kalma ve LGBTİ kişilerle doğrudan temas kurma arasındaki ilişkinin incelendiği çalışmada, çevrimiçi parasosyal temasın LGBTİ topluluğu üyeleriyle hem çevrimdışı hem de çevrimiçi sosyal etkileşimi kolaylaştırdığını ve çevrimiçi haberlerde

**Tablo 3. Sosyo-demografik özellikler ile LGBTİ bireylere yönelik tutum ölçeği alt boyutlarının karşılaştırılması**

|                    |                       | n   | Ötekileştirilme alt boyutu<br>X ± SS | Aşırıya kaçma alt boyutu<br>X ± SS | Hastalık alt boyutu<br>X ± SS | LGBTİ Bireylere Yönelik Tutum Ölçeği toplam puanı<br>X ± SS |
|--------------------|-----------------------|-----|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Cinsiyet           | Kadın                 | 227 | 1.95 ± 0.94                          | 2.48 ± 1.22                        | 2.39 ± 1.23                   | 2.11 ± 1.0                                                  |
|                    | Erkek                 | 38  | 2.36 ± 1.04                          | 3.12 ± 1.3                         | 2.7 ± 1.24                    | 2.55 ± 1.07                                                 |
|                    | p                     |     | .018*                                | .005*                              | .121                          | .002*                                                       |
| Sınıf düzeyi       | 1. sınıf              | 61  | 1.98 ± 1.02                          | 2.36 ± 1.28                        | 2.21 ± 1.24                   | 2.08 ± 1.07                                                 |
|                    | 2. sınıf              | 52  | 2.04 ± 0.99                          | 2.66 ± 1.26                        | 2.5 ± 1.26                    | 2.21 ± 1.03                                                 |
|                    | 3. sınıf              | 113 | 2.02 ± 0.97                          | 2.58 ± 1.25                        | 2.47 ± 1.26                   | 2.18 ± 1.02                                                 |
|                    | 4. sınıf              | 39  | 1.97 ± 0.86                          | 2.75 ± 1.21                        | 2.61 ± 1.15                   | 2.2 ± 0.91                                                  |
|                    | p                     |     | .957                                 | .375                               | .298                          | .718                                                        |
| Yaşadıkları bölge  | Marmara               | 143 | 2 ± 0.96                             | 2.51 ± 1.22                        | 2.42 ± 1.19                   | 2.15 ± 1.0                                                  |
|                    | Karadeniz             | 28  | 2.21 ± 0.94                          | 3.05 ± 1.28                        | 2.81 ± 1.33                   | 2.44 ± 1.01                                                 |
|                    | Ege                   | 11  | 1.65 ± 0.91                          | 2.16 ± 1.27                        | 2.2 ± 1.36                    | 1.82 ± 1.02                                                 |
|                    | Akdeniz               | 11  | 1.64 ± 0.61                          | 2.05 ± 0.81                        | 1.89 ± 0.97                   | 1.75 ± 0.67                                                 |
|                    | İç Anadolu            | 14  | 2.48 ± 1.06                          | 3.16 ± 1.17                        | 2.71 ± 1.4                    | 2.63 ± 1.09                                                 |
|                    | Güney Doğu Anadolu    | 34  | 1.91 ± 0.99                          | 2.51 ± 1.33                        | 2.42 ± 1.35                   | 2.09 ± 1.06                                                 |
|                    | Doğu Anadolu Bölgesi  | 24  | 2.03 ± 1.04                          | 2.5 ± 1.34                         | 2.33 ± 1.17                   | 2.16 ± 1.08                                                 |
|                    | p                     |     | .138                                 | .103                               | .467                          | .158                                                        |
| Dini inanç         | İnançlı               | 234 | 2.08 ± 0.95                          | 2.65 ± 1.22                        | 2.54 ± 1.22                   | 2.24 ± 0.99                                                 |
|                    | İnançsız              | 31  | 1.49 ± 0.96                          | 1.97 ± 1.34                        | 1.65 ± 1.14                   | 1.6 ± 1.03                                                  |
|                    | p                     |     | < .001**                             | .002*                              | < .001**                      | < .001**                                                    |
| Anne eğitim durumu | Okur yazar değil      | 20  | 2.26 ± 0.9                           | 2.72 ± 1.33                        | 2.66 ± 1.34                   | 2.4 ± 1.0                                                   |
|                    | Okur yazar/ilköğretim | 134 | 2.06 ± 0.9                           | 2.75 ± 1.22                        | 2.61 ± 1.25                   | 2.26 ± 0.97                                                 |
|                    | Lise                  | 85  | 2.02 ± 1.09                          | 2.44 ± 1.26                        | 2.29 ± 1.19                   | 2.13 ± 1.1                                                  |
|                    | Üniversite            | 26  | 1.52 ± 0.77                          | 1.97 ± 1.12                        | 1.86 ± 1.08                   | 1.65 ± 0.85                                                 |
|                    | p                     |     | .006*                                | .019*                              | .014*                         | .012*                                                       |
| Baba eğitim durumu | Okur yazar değil      | 9   | 1.82 ± 0.77                          | 2.51 ± 1.35                        | 2.5 ± 1.22                    | 2.04 ± 0.91                                                 |
|                    | Okur yazar/ilköğretim | 128 | 1.95 ± 0.95                          | 2.5 ± 1.26                         | 2.38 ± 1.27                   | 2.11 ± 1.02                                                 |
|                    | Lise                  | 91  | 2.13 ± 0.95                          | 2.73 ± 1.25                        | 2.6 ± 1.23                    | 2.3 ± 1.0                                                   |
|                    | Üniversite            | 37  | 1.97 ± 1.08                          | 2.41 ± 1.21                        | 2.24 ± 1.15                   | 2.08 ± 1.09                                                 |
|                    | p                     |     | .354                                 | .435                               | .422                          | .389                                                        |
| Gelir durumu       | Gelir giderden az     | 55  | 2.0 ± 1.0                            | 2.47 ± 1.3                         | 2.4 ± 1.28                    | 2.14 ± 1.06                                                 |
|                    | Gelir gidere eşit     | 166 | 2.05 ± 0.95                          | 2.65 ± 1.2                         | 2.5 ± 1.22                    | 2.22 ± 0.99                                                 |
|                    | Gelir giderden fazla  | 44  | 1.84 ± 0.96                          | 2.37 ± 1.37                        | 2.24 ± 1.27                   | 1.99 ± 1.05                                                 |
|                    | p                     |     | .243                                 | .236                               | .337                          | .236                                                        |

p < .05\*; p < .001\*\*. LGBTİ = lezbiyen, gey, biseksüel, trans, interseks; SS = standart sapma

ve sosyal medyada LGBTİ ile ilgili içeriğe maruz kalma ile LGBTİ bireylere yönelik tutumlar arasında pozitif bir ilişki bulunmuştur (Lissitsa & Kushnirovich, 2021). Trans bireylere yönelik zarar verici tutumlar, inançlar ve tepkiler hakkında farkındalığı arttırmak için bir sosyal medya kampanyası (Twitter'da vatandaşlık için her biri temsili bir alıntı, anahtar

mesaj ve ilgili harekete geçirici mesaj içeren yedi poster) başlatılmış ve kampanya 2000 etkileşim ile yaklaşık 10000 Twitter kullanıcısına iletilmiştir. Bu çalışmada uygulanan sosyal medya savunuculuk kampanyası trans bireylerin maruz kaldığı ayrımcılık, cinsel saldırı ve tepkilere dikkat çekmek için uygun bir yöntem olarak görülmekle beraber, sağlıkta eşitliği

**Tablo 4. Sosyo-demografik özellikler ile SMF Kanaat Önderliği Ölçeği skorlarının karşılaştırılması**

|                    |                        | n   | Bilgi<br>X ± SS | Yakınlık<br>X ± SS | Taklit<br>X ± SS | Güven<br>X ± SS | İletişim<br>X ± SS | Eğlence<br>X ± SS | SMF<br>Ölçeği<br>toplam<br>puanı<br>X ± SS |
|--------------------|------------------------|-----|-----------------|--------------------|------------------|-----------------|--------------------|-------------------|--------------------------------------------|
| Cinsiyet           | Kadın                  | 227 | 2.55 ± 0.84     | 3.06 ± 0.99        | 2.02 ± 0.92      | 2.75 ± 0.91     | 2.23 ± 0.91        | 3.19 ± 0.96       | 2.62 ± 0.72                                |
|                    | Erkek                  | 38  | 2.47 ± 1.05     | 2.56 ± 1.02        | 1.84 ± 0.92      | 2.64 ± 1.13     | 2.11 ± 1.0         | 2.68 ± 1.16       | 2.37 ± 0.89                                |
|                    | p                      |     | .847            | .001*              | .167             | .713            | .521               | .022*             | .21                                        |
| Sınıf düzeyi       | 1. sınıf               | 61  | 2.55 ± 0.79     | 3.22 ± 0.99        | 2.0 ± 0.79       | 2.87 ± 0.81     | 2.26 ± 0.85        | 3.21 ± 0.91       | 2.67 ± 0.64                                |
|                    | 2. sınıf               | 52  | 2.76 ± 0.97     | 3.01 ± 1.08        | 2.12 ± 1.04      | 2.79 ± 1.03     | 2.21 ± 1.01        | 3.15 ± 1.08       | 2.67 ± 0.82                                |
|                    | 3. sınıf               | 113 | 2.57 ± 0.83     | 2.97 ± 0.96        | 2.0 ± 0.92       | 2.76 ± 0.91     | 2.25 ± 0.93        | 3.2 ± 0.97        | 2.61 ± 0.73                                |
|                    | 4. sınıf               | 39  | 2.16 ± 0.89     | 2.61 ± 1.0         | 1.81 ± 0.94      | 2.38 ± 1.02     | 2.04 ± 0.92        | 2.64 ± 1.07       | 2.26 ± 0.8                                 |
|                    | p                      |     | .012*           | .051               | .32              | .121            | .609               | .032*             | .038*                                      |
| Yaşanılan bölge    | Marmara                | 143 | 2.57 ± 0.87     | 3.07 ± 1.0         | 1.99 ± 0.95      | 2.86 ± 0.89     | 2.2 ± 0.92         | 3.21 ± 0.96       | 2.63 ± 0.73                                |
|                    | Karadeniz              | 28  | 2.37 ± 0.80     | 2.8 ± 0.97         | 1.84 ± 0.85      | 2.52 ± 0.99     | 1.93 ± 0.76        | 3.13 ± 1.01       | 2.42 ± 0.7                                 |
|                    | Ege                    | 11  | 2.73 ± 0.79     | 2.91 ± 0.85        | 2.34 ± 0.85      | 2.91 ± 0.88     | 2.73 ± 0.77        | 3.0 ± 1.11        | 2.75 ± 0.73                                |
|                    | Akdeniz                | 11  | 2.6 ± 0.79      | 3.23 ± 0.8         | 2.27 ± 0.74      | 2.42 ± 1.09     | 2.3 ± 0.85         | 2.91 ± 1.38       | 2.63 ± 0.69                                |
|                    | İç Anadolu             | 14  | 2.44 ± 1.11     | 2.77 ± 1.17        | 2.32 ± 1.12      | 2.48 ± 1.06     | 2.21 ± 1.13        | 3.0 ± 1.2         | 2.53 ± 1.05                                |
|                    | Güney Doğu Anadolu     | 34  | 2.42 ± 0.93     | 2.81 ± 1.13        | 1.82 ± 0.77      | 2.7 ± 0.95      | 2.26 ± 0.99        | 2.96 ± 0.99       | 2.47 ± 0.76                                |
|                    | Doğu Anadolu           | 24  | 2.66 ± 0.83     | 2.98 ± 1.01        | 1.93 ± 0.94      | 2.54 ± 0.99     | 2.29 ± 0.98        | 2.92 ± 1.01       | 2.55 ± 0.77                                |
|                    | p                      |     | .737            | .581               | .233             | .288            | .33                | .608              | .761                                       |
| Dini inanç         | İnançlı                | 234 | 2.55 ± 0.83     | 3.02 ± 0.97        | 1.99 ± 0.89      | 2.77 ± 0.9      | 2.23 ± 0.89        | 3.12 ± 0.97       | 2.6 ± 0.71                                 |
|                    | İnançsız               | 31  | 2.5 ± 1.16      | 2.74 ± 1.24        | 2.02 ± 1.1       | 2.48 ± 1.19     | 2.1 ± 1.15         | 3.06 ± 1.29       | 2.48 ± 1.01                                |
|                    | p                      |     | .604            | .263               | .783             | .155            | .219               | .734              | .513                                       |
| Anne eğitim durumu | Okur yazar değil       | 20  | 2.36 ± 0.91     | 2.49 ± 1.12        | 1.78 ± 0.81      | 2.37 ± 1.08     | 2.2 ± 0.89         | 2.55 ± 0.91       | 2.28 ± 0.82                                |
|                    | Okur yazar/ ilköğretim | 134 | 2.55 ± 0.87     | 2.99 ± 0.95        | 2.02 ± 0.91      | 2.74 ± 0.93     | 2.26 ± 0.93        | 3.18 ± 1.03       | 2.6 ± 0.75                                 |
|                    | Lise                   | 85  | 2.54 ± 0.88     | 3.09 ± 1.07        | 2.04 ± 0.97      | 2.8 ± 0.9       | 2.14 ± 0.91        | 3.09 ± 1.02       | 2.61 ± 0.76                                |
|                    | Üniversite             | 26  | 2.65 ± 0.88     | 2.97 ± 0.96        | 1.89 ± 0.88      | 2.81 ± 0.97     | 2.27 ± 1.01        | 3.31 ± 0.85       | 2.63 ± 0.62                                |
|                    | p                      |     | .78             | .142               | .71              | .298            | .73                | .037*             | .318                                       |
| Baba eğitim durumu | Okur yazar değil       | 9   | 2.42 ± 0.88     | 2.94 ± 1.07        | 1.83 ± 0.94      | 3.11 ± 0.97     | 2.56 ± 0.91        | 3.19 ± 0.78       | 2.63 ± 0.76                                |
|                    | Okur yazar/ ilköğretim | 128 | 2.5 ± 0.94      | 3.02 ± 1.03        | 2.01 ± 0.96      | 2.7 ± 0.99      | 2.21 ± 1.0         | 3.1 ± 1.06        | 2.57 ± 0.81                                |
|                    | Lise                   | 91  | 2.59 ± 0.76     | 2.95 ± 0.99        | 1.98 ± 0.88      | 2.75 ± 0.83     | 2.22 ± 0.82        | 3.12 ± 0.96       | 2.59 ± 0.66                                |
|                    | Üniversite             | 37  | 2.59 ± 0.92     | 2.97 ± 1.0         | 2.01 ± 0.9       | 2.75 ± 0.99     | 2.14 ± 0.91        | 3.14 ± 1.04       | 2.59 ± 0.76                                |
|                    | p                      |     | .774            | .934               | .949             | .604            | .555               | .973              | .975                                       |
| Ekonomik düzey     | Gelir giderden az      | 55  | 2.27 ± 0.87     | 2.96 ± 1.09        | 1.84 ± 0.86      | 2.56 ± 0.92     | 2.1 ± 0.94         | 2.85 ± 0.98       | 2.41 ± 0.76                                |
|                    | Gelir gidere eşit      | 166 | 2.61 ± 0.85     | 2.91 ± 0.99        | 2.05 ± 0.95      | 2.79 ± 0.96     | 2.3 ± 0.93         | 3.15 ± 1.01       | 2.62 ± 0.76                                |
|                    | Gelir giderden fazla   | 44  | 2.64 ± 0.91     | 3.28 ± 0.94        | 1.98 ± 0.87      | 2.77 ± 0.87     | 2.03 ± 0.84        | 3.29 ± 1.01       | 2.66 ± 0.67                                |
|                    | p                      |     | .038*           | .175               | .298             | .274            | .165               | .036*             | .224                                       |

p &lt; .05\*; p &lt; .001\*\*. LGBTİ = lezbiyen, gey, biseksüel, trans, interseks; SMF = sosyal medya fenomenleri; SS = standart sapma

ilerletme amacıyla da başkaları tarafından uygulanabilirliği önerilmiştir (Friedman Burley vd., 2023). Çalışmada LGBTİ sosyal medya fenomenlere bağlanışlığın, LGBTİ bireylere yönelik tutumu üzerine etkisi incelenmiş ve literatürde benzer çalışma azlığı nedeniyle sosyal medyada LGBTİ bireylere dikkat çekmeye yönelik kampanyaların, sosyal medyanın gücünün ve geliştirilen uygulamaların yararları üzerine olan etkisi ile benzerliğine dikkat çekilmiştir.

Kanıtlar LGBTİ bireylerin, sağlık hizmeti ortamlarında ayrımcılık ve sağlık hizmetlerine erişimdeki engeller de dahil olmak üzere sağlıkta eşitsizlikler yaşadığını göstermektedir (Aleshire vd., 2019; McGlynn vd., 2020; Zeeman vd., 2019). Chapman hemşirelik ve tıp öğrencilerinin (2012) hemşirelik ve tıp öğrencilerinin çocuklarına sağlık hizmeti arayan LGBTİ bireylere yönelik bilgi ve tutumlarının incelendiği çalışmada; hemşirelik öğrencilerin LGBTİ bireylere yönelik olumsuz tutuma sahip olduklarını bulmuşlardır (Chapman vd., 2012). Lim ve Hsu (2016) hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ bireylere yönelik tutumlarına ilişkin 12 çalışmayı gözden geçirdiği derleme sonucu; öğrencilerin 41.6%'sının olumlu tutuma, 50%'sinin olumsuz tutuma ve 8.3%'ünün tarafsız tutuma sahip olduğu bulunmuştur (Lim & Hsu, 2016). Literatürdeki LGBTİ bireylere yönelik tutuma ilişkin yürütülen birçok çalışma sonuçları hemşirelik öğrencilerinin tarafsız olduklarını ya da olumsuz tutuma sahip olduklarını göstermektedir (Küçükkaya & Kahyaoğlu Süt, 2018; Kwak vd., 2019; Özdemir & Erenoğlu, 2022; Unlu vd., 2016). Hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ bireylere yönelik homofobik tutumlarını inceleyen bir çalışmada öğrencilerin yüksek düzeyde homofobik tutuma sahip olduğu ve orta düzeyde empatik beceriye sahip oldukları ayrıca erkek öğrencilerin homofobik tutumunun daha fazla olduğu ve 63%'ünün homoseksüel bireyler ile daha önce tanışmadığı tespit edilmiştir (Öztürk Çiçekoğlu & Duran, 2022). Üniversite öğrencilerinin LGBTİ bireylere yönelik homofobik tutumlarını inceleyen bir başka çalışmada öğrencilerin yüksek düzeyde homofobik tutum sergilediği fakat kadın öğrencilerin ve sosyal çevrelerinde başka cinsel yönelime sahip olan kişilerle iletişim kuran öğrencilerin homofobik tutumlarının daha az olduğu bulunmuştur (Vefikuluçay Yılmaz vd., 2022). Türkiye ağırlıklı olarak Avrasyalı ve İslamlaşmış bir ülkedir. Türkiye'de din ve kültürün etkisi ile heteroseksüel dışındaki cinsel yönelimler tabu olarak kabul edilmektedir. Hristiyanlık ve Müslüman öğretilerinin bazı bölümlerinde LGBTİ ilişkilerinin günah olduğu kabul edilmektedir (İnce Yenilmez, 2021). Bu nedenle Türkiye laik bir ülke olsa da birçok kişi bu cinsel yönelimlerin ahlaksız olduğuna düşünmektedir. Türkiye'de üniversite öğrencilerinin dindarlık düzeyi ile gey ve lezbiyen bireylere yönelik tutumlarını inceleyen çalışmada, yüksek dindarlık düzeyine sahip kız ve erkek öğrencilerin gey ve lezbiyen bireylere karşı daha olumsuz tutuma sahip oldukları bulunmuştur (Saraç, 2015). Bu çalışmada kadın olmanın, herhangi bir inanca sahip

olmama durumunun ve anne eğitiminin yüksek olmasının, LGBTİ bireylere yönelik olumlu tutumu artırdığı saptanmıştır. Çalışmada bulunan bu anlamlılığın LGBTİ bireylerle kadınların iletişime daha açık olması, LGBTİ bireyler hakkında daha fazla bilgi sahibi olmaları, herhangi bir dine inanmayan kişilerin LGBTİ bireylere yönelik daha pozitif tutumlarının etkili olduğu düşünülmektedir. Homofobi ve transfobiyi raporlayan birçok çalışmada yüksek düzeyde dindarlık, muhafazakâr siyasi bakış açısı ve LGBTİ bireylerle daha az kişisel ve eğitimsel deneyim gibi faktörler yer almaktadır (Acker, 2017; Brown vd., 2017; Rowniak, 2015).

Literatürdeki araştırmalar sağlık profesyonellerinin sosyal medya kullanımının profesyonel ağ oluşturma ve iş birliği, mesleki eğitim ve öğretim, hasta eğitimi, sağlığın teşviki ve geliştirilmesinde fayda sağladığını ve sağlık profesyonellerinin sosyal medya kullanımı sadece bireysel amaçlar olmayıp mesleki gelişim ve eğitimler için kullandıklarını ortaya koymuştur (Duke vd., 2017; Mather vd., 2016; Nyangeni vd., 2015). Araştırma sonucunda elde ettiğimiz veriler doğrultusunda öğrencilerin LGBTİ sosyal medya fenomenlerini eğlenmek amacıyla takip ettiklerini, onlarla yakınlık kurdukları ve ikinci sınıf öğrencilerinin LGBTİ bireyler hakkında bilgi sahibi olmak ve onların verdiği bilgilerden faydalanmak için takip ettiği görülmektedir. Anne eğitim düzeyi yüksek olan öğrencilerin LGBTİ fenomenleri eğlence amacıyla takip ettikleri, sosyal medya deneyimlerine neşe kattığı ve ekonomik düzeyi yüksek olan öğrencilerin LGBTİ fenomenleri onlardan bilgi almak ve eğlenmek amacıyla takip ettikleri bulunmuştur. Sosyal medyanın mesleki gelişim ve tutum konusundaki yararları doğrultusunda, hemşirelik öğrencilerinin LGBTİ bireylere yönelik eğitim, bilgilendirme, kültürel yetkinlik artırma ve hasta bakımında daha olumlu tutum sergilemelerinde, LGBTİ fenomenler ile sosyal ağlar üzerinden kurulan etkileşimin etkili olabileceği düşünülmektedir.

## Sonuç ve Öneriler

LGBTİ fenomenleri sosyal medyada eğlence amacıyla takip eden hemşirelik öğrencileri fenomenleri ötekileştirilmeden, hasta olarak görmeden ve aşırıya kaçtıklarını düşünmeden; LGBTİ fenomenlere yakınlık hissederek ve güven duyarak takip eden öğrenciler ise fenomenlerin aşırıya kaçtıklarını düşünmeden takip etmektedir. Günümüzde sayısı giderek artan LGBTİ fenomenler, gençlerin LGBTİ bireylere karşı olumlu tutumlarını biraz artırmakla birlikte; kadın olmak, herhangi bir inanca sahip olmamak ve anne eğitiminin yükselmesi olumlu tutumu artırmaktadır. Kadın olmak ve annenin eğitim düzeyinin yüksek olması aynı zamanda LGBTİ sosyal medya fenomenlerine eğlence amacıyla bağlanışlık ve onlara karşı yakınlık, samimiyet hissederek takip etmelerini olumlu etkilemektedir. LGBTİ bireyler ile temas sağlayacak olan sağlık profesyonellerinin (doktor, hemşire, eczacı vb.) onların

ruh sağlığını olumlu ve olumsuz etkileyen faktörleri anlamak, empati kurmak, yaşadıkları olumsuzları değerlendirmek ve sağlık sisteminde yaşadıkları sorunlara ilişkin konular hakkında bilgi sahibi olmak için sosyal medyanın mesleki gelişim tutum konusunda yarar sağlayabileceği düşünülmektedir. Bu bağlamda hemşirelik öğrencilerinin sosyal medya vasıtasıyla LGBTİ bireyler ile etkileşim kurmasının sağlanması, sosyal medya üzerinden LGBTİ birey haklarına yönelik kampanyalar düzenlenerek farkındalığın artırılması, LGBTİ bireyler ile sosyal platform üzerinden iletişim kurmalarının sağlanması, erkek öğrencilerin katılımının desteklenmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir. LGBTİ bireylerin yaşadıkları ayrımcılıklar ve sağlık alanındaki deneyimlerine ilişkin sosyal medya aracılığı ile gerçek hikayelerini paylaşmaları, LGBTİ bireylerle duygusal bağ kurmayı kolaylaştırabilir. Bu uygulamalar sayesinde erkek ve muhafazakâr öğrencilerin tutumlarının daha olumlu yönde gelişmesine katkı sağlayacağına inanılmaktadır. Sonuç olarak; hemşirelik öğrencilerinin, LGBTİ bireye yönelik hasta bakımında daha olumlu tutum sergilemesinde LGBTİ fenomen takibinin ve etkileşiminin yarar sağlayabileceği düşünülmektedir.

### Etik Beyan

Bu çalışmada *Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi* kapsamında belirtilen tüm kurallara uyulduğu beyan edilmiştir.

### Etik Kurul Onayı

Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulu'ndan 2023 tarihli 02/26 numaralı etik onay alınmıştır. Veriler, bilgisayar tabanlı olarak hazırlanan online anket formu aracılığıyla öğrencilere sunulmuş ve toplanmıştır. Online anket gönderilmeden önce öğrencilere çalışmanın amacı açıklanmış, çevrimiçi olarak onamları alınmış ve çalışmaya katılmaya gönüllü öğrenciler dahil edilmiştir.

### Çıkar Çatışması

Yazar(lar) herhangi bir çıkar çatışması bildirmemektedir.

### Finansal Destek

Bu araştırma için herhangi bir finansal destek alınmamıştır.

### Yazarlık Katkı Beyanı

**Fikir/Kavramsallaştırma:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Tasarım:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Veri Toplama:** Nermin Kayar

**Veri İşleme/Analiz:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Yazım – İlk Taslak:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Yazım – Gözden Geçirme ve Düzenleme:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Literatür Taraması:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Görsel Sunum:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Proje Yönetimi:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

**Denetim/Akademik Danışmanlık:** Nermin Kayar, Hatice Kahyaoğlu Süt

### Yazar Notu

Bu çalışma Trakya Üniversiteler Birliği VI. Uluslararası Sağlık Bilimleri Kongresi, 30 Kasım–1 Aralık, Edirne, Türkiye'de özet sözlübildiri olarak sunulmuştur.

### Kaynaklar

- Acker, G. M. (2017). Transphobia among students majoring in the helping professions. *Journal of Homosexuality*, 64(14), 2011–2029. <https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1293404>
- Aleshire, M. E., Ashford, K., Fallin-Bennett, A., & Hatcher, J. (2019). Primary care providers' attitudes related to LGBTQ people: A narrative literature review. *Health Promotion Practice*, 20(2), 173–187. <https://doi.org/10.1177/1524839918778835>
- Aslan, M., & Paşlı Gürdoğan, E. (2024). The nursing community's discriminatory attitude towards LGBTQ individuals. *International Journal of Human Rights in Healthcare*, 17(1), 12–25. <https://doi.org/10.1108/IJHRH-11-2019-0087>
- Bariola, E., Lyons, A., Leonard, W., Pitts, M., Badcock, P., & Couch, M. (2015). Demographic and psychosocial factors associated with psychological distress and resilience among transgender individuals. *American Journal of Public Health*, 105(10), 2108–2116. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2015.302763>
- Berger, M. N., Taba, M., Marino, J. L., Lim, M. S. C., & Skinner, R. S. (2022). Social media use and health and well-being of lesbian, gay, bisexual, transgender, and queer youth: Systematic review. *Journal of Medical Internet Research*, 24(9), e38449. <https://doi.org/10.2196/38449>
- Brown, C., Keller, C. J., Brownfield, J. M., & Lee, R. (2017). Predicting trans-inclusive attitudes of undergraduate nursing students. *Journal of Nursing Education*, 56(11), 660–669. <https://doi.org/10.3928/01484834-20171020-05>
- Burke, M., & Kraut, R. E. (2016). The relationship between Facebook use and well-being depends on communication type and tie strength. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 21(4), 265–281. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12162>
- Cahill, S., & Makadon, H. (2014). Sexual orientation and gender identity data collection in clinical settings and in electronic health records: A key to ending LGBT health disparities. *LGBT Health*, 1(1), 34–41. <https://doi.org/10.1089/lgbt.2013.0001>
- Carabez, R., Pellegrini, M., Mankovitz, A., Eliason, M. J., & Dariotis, W. M. (2015). Nursing students' perceptions of their knowledge of lesbian, gay, bisexual, and transgender issues: Effectiveness of a multi-purpose assignment in a public health nursing class. *Journal of Nursing Education*, 54(1), 50–53. <https://doi.org/10.3928/01484834-20141228-03>
- Chapman, R., Watkins, R., Zappia, T., Nicol, P., & Shields, L. (2012). Nursing and medical students' attitude, knowledge and beliefs regarding lesbian, gay, bisexual and transgender parents seeking health care for their children. *Journal of Clinical Nursing*, 21(7–8), 938–945. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2702.2011.03892.x>

- Craig, S. L., Eaton, A. D., McInroy, L. B., Leung, V. W. Y., & Krishnan, S. (2021). Can social media participation enhance LGBTQ+ youth well-being? Development of the social media benefits scale. *Social Media + Society*, 7(1), 205630512198893. <https://doi.org/10.1177/2056305121988931>
- Çiçek, K., Turanlı, A., & Sapanç, A. (2017). Attitude scale towards LGBTI individuals: Validity and reliability study. *Journal of Pedagogical Research*, 1(1), 34–42.
- Donisi, V., Amadeo, F., Zakrzewska, K., Farinella, F., Davies, R., Gios, L., Sherriff, N., Zeeman, L., McGlynn, N., Browne, K., Pawlega, M., Rodzinka, M., Pinto, N., Hugendubel, K., Russell, C., Costongs, C., Sanchez-Lambert, J., Mirandola, M., & Rosińska, M. (2020). Training healthcare professionals in LGBTI cultural competencies: Exploratory findings from the Health4LGBTI pilot project. *Patient Education and Counseling*, 103(5), 978–987. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2019.12.007>
- Duke, V. J. A., Anstey, A., Carter, S., Gosse, N., Hutchens, K. M., & Marsh, J. A. (2017). Social media in nurse education: Utilization and e-professionalism. *Nurse Education Today*, 57, 8–13. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2017.06.009>
- Elboğa, G., Kocamer Şahin, Ş., Demir, B., Özdamar, Ü. G., Alparslan, B., Altıntaş, E., Marangoz, T. K., Güneylilil Kazaz, T., & Altındağ, A. (2024). LGBTI healthcare in medical education. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 212(5), 284–288. <https://doi.org/10.1097/NMD.0000000000001729>
- Ersoy, G., Akrep, A., Gönen, Ç. A., & Gölge, B. Z. (2024). Attitudes among physicians towards transgender and gender diverse people in Turkey: Relationship with religiousness, political view and conservatism. *Sociology of Health & Illness*, 46(8), 1686–1708. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.13809>
- Friedman Burley, J., Du Mont, J., Reid, A., & Macdonald, S. (2023). Promoting awareness to counter damaging attitudes, beliefs, and reactions related to sexual assault against trans people: A social media campaign for health and social service providers. *Health Promotion Practice*, 24(4), 706–712. <https://doi.org/10.1177/15248399221074981>
- Gelinas, L., Pierce, R., Winkler, S., Cohen, I. G., Fernandez Lynch, H., & Bierer, B. E. (2017). Using social media as a research recruitment tool: Ethical issues and recommendations. *The American Journal of Bioethics*, 17(3), 3–14. <https://doi.org/10.1080/15265161.2016.1276644>
- Günbegi, M., Uygul Sazak, E., Turla, A., & Aydın, B. (2022). Experiences of LGBTI+ individuals in accessing right to health: A survey study from Turkey. *African Health Sciences*, 22(4), 325–333. <https://doi.org/10.4314/ahs.v22i4.38>
- İnce Yenilmez, M. (2021). LGBTQIs in Turkey: The challenges and resilience of this marginalized group. *Sex Research and Social Policy*, 18, 440–449. <https://doi.org/10.1007/s13178-020-00471-9>
- Kates, J., Ranji, U., Beamesderfer, A., Salganicoff, A., & Dawson, L. (2018). Health and access to care and coverage for lesbian, gay, bisexual, and transgender individuals in the U.S. *Kaiser Family Foundation*.
- Küçükkaya, B., & Kahyaoglu Süt, H. (2018). Hemşirelik bölümü öğrencilerinin lezbiyen, gey, biseksüel, transgender ve interseks (LGBTİ) bireylere ilişkin tutumları. *Süreklili Tıp Eğitimi Dergisi*, 27(6), 373–383.
- Kwak, H. W., & Kim, M. Y. (2019). Severity and influencing factors of homophobia in Korean nursing students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23), 4692. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234692>
- Lim, F. A., & Hsu, R. (2016). Nursing students' attitudes toward lesbian, gay, bisexual, and transgender persons. *Nursing Education Perspectives*, 37(3), 144–152. <https://doi.org/10.1097/01.NEP.0000000000000004>
- Lissitsa, S., & Kushnirovich, N. (2021). Coevolution between parasocial interaction in digital media and social contact with LGBT people. *Journal of Homosexuality*, 68(14), 2509–2532. <https://doi.org/10.1080/00918369.2020.1809891>
- Margolies, L., & Brown, C. G. (2019). Increasing cultural competence with LGBTQ patients. *Nursing*, 49(6), 34–40. <https://doi.org/10.1097/01.NURSE.0000558088.77604.24>
- Maruca, A. T., Diaz, D. A., Stockmann, C., & Gonzalez, L. (2018). Using simulation with nursing students to promote affirmative practice toward the lesbian, gay, bisexual, and transgender population: A multisite study. *Nursing Education Perspectives*, 39(4), 225–229. <https://doi.org/10.1097/01.NEP.0000000000000302>
- Mather, C., Cummings, E., & Nichols, L. (2016). Social media training for professional identity development in undergraduate nurses. *Studies in Health Technology and Informatics*, 225, 344–348.
- McCann, E., & Brown, M. (2018). The inclusion of LGBT+ health issues within undergraduate healthcare education and professional training programmes: A systematic review. *Nurse Education Today*, 64, 204–214. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2018.02.028>
- McCann, E., & Sharek, D. (2016). Mental health needs of people who identify as transgender: A review of the literature. *Archives of Psychiatric Nursing*, 30(2), 280–285. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2015.07.003>
- McGlynn, N., Browne, K., Sherriff, N., Zeeman, L., Mirandola, M., Gios, L., Davis, R., Donisi, V., Farinella, F., Rosińska, M., Niedzwiedzka-Stadnik, M., Pierson, A., Pinto, N., & Hugendubel, K. (2020). Healthcare professionals' assumptions as barriers to LGBTI healthcare. *Culture, Health & Sexuality*, 22(8), 954–970. <https://doi.org/10.1080/13691058.2019.1643499>
- Moleiro, C., & Pinto, N. (2015). Sexual orientation and gender identity: Review of concepts, controversies and their relation to psychopathology classification systems. *Frontiers in Psychology*, 6, 1511. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01511>
- Nyangueni, T., Du Rand, S., & Van Rooyen, D. (2015). Perceptions of nursing students regarding responsible use of social media in the Eastern Cape. *Curationis*, 38(2), e1496. <https://doi.org/10.4102/curationis.v38i2.1496>
- Öcalan, S., & Hiçdurmaz, D. (2024). Klinik hemşirelerinin LGBTİ bireylere ilişkin düşünceleri: Türkiye'den kesitsel tanımlayıcı bir çalışma. *Etilik Hemşirelik Dergisi*, 17(1), 12–24. <https://doi.org/10.46483/deuhfed.1161605>
- Özdemir, R. C., & Erenoğlu, R. (2022). Attitudes of nursing students towards LGBT individuals and the affecting factors. *Perspectives in Psychiatric Care*, 58(1), 239–247. <https://doi.org/10.1111/ppc.12941>
- Özkara, S. E., Maneval, R., Gross, R. E., & Myers, P. (2019). Transgender standardized patient simulation: Management of an oncological emergency. *Journal of Transcultural Nursing*, 30(6), 627–635. <https://doi.org/10.1177/1043659619849479>
- Öztürk Çiçekoğlu, P., & Duran, S. (2022). Hemşirelik öğrencilerinin homofobik tutumu, empatik becerileri ve etkileyen faktörlerin incelenmesi. *Hacettepe Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Dergisi*, 9(2), 207–215. <https://doi.org/10.31125/hunhemsire.1167331>
- Özyer, Y., & Özcan, E. (2022). Comparison of the attitudes of nursing department students who took and did not take gender lessons towards LGBTI individuals. *Turkish Journal of Bioethics*, 9(2), 56–65. <https://doi.org/10.5505/tjob.2022.48802>
- Rowniak, S. R. (2015). Factors related to homophobia among nursing students. *Journal of Homosexuality*, 62(9), 1228–1240. <https://doi.org/10.1080/00918369.2015.1037135>
- Saraç, L. (2015). Relationships between religiosity level and attitudes toward lesbians and gay men among Turkish university students. *Journal of Homosexuality*, 62(4), 481–494. <https://doi.org/10.1080/00918369.2014.983386>
- Sholey, O. O., Animasahun, V. J., & Oyelekan, A. A. (2018). Medical students' perception of sexual orientation in Sagamu, Southwestern Nigeria: Implications for access to HIV care. *International Journal of Human Rights in Healthcare*, 11(5), 347–355. <https://doi.org/10.1108/IJHRH-10-2017-0066>

Strong, K. L., & Folse, V. N. (2015). Assessing undergraduate nursing students' knowledge, attitudes, and cultural competence in caring for lesbian, gay, bisexual, and transgender patients. *Journal of Nursing Education*, 54(1), 45–49. <https://doi.org/10.3928/01484834-20141224-07>

Şahin, N. E., Aslan, F., & Emiroğlu, B. O. (2020). Health status, health behaviours and healthcare access of lesbian, gay, bisexual and transgender populations in Turkey. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 34(1), 239–246. <https://doi.org/10.1111/scs.12759>

Tam, M. S. (2020). Takipçiler nezdinde sosyal medya fenomenlerinin kanaat önderliği ölçeği. *Iğdır Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 23, 481–502.

University of California, Los Angeles (UCLA). (2019). *Social acceptance of LGBT people in 174 countries, 1981 to 2017*. The Williams Institute. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/Global-Acceptance-Index-LGBTOct-2019.pdf>

Unlu, H., Beduk, T., & Duyan, V. (2016). The attitudes of the undergraduate nursing students towards lesbian women and gay men. *Journal of Clinical Nursing*, 25(23–24), 3697–3706. <https://doi.org/10.1111/jocn.13347>

Valfort, M. (2017). LGBTI in OECD countries: A review. *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, No. 198. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/22051734>

We Are Social. (2023). *The changing world of digital in 2023*. <https://wearesocial.com>

Yılmaz, V. D., Değirmenci, F., Aksoy, A., Buldum, A., & Aksu, A. (2022). University students' attitudes toward homophobia and related factors. *Clinical and Experimental Health Sciences*, 12(3), 582–586. <https://doi.org/10.33808/clinexphealthsci.923740>

Zeeman, L., Sherriff, N., Browne, K., McGlynn, N., Mirandola, M., Gios, L., Davis, R., Sanchez-Lambert, J., Aujean, S., Pinto, N., Amaddeo, F., Farinella, F., Donisi, V., Niedźwiedzka-Stadnik, M., Rosińska, M., & Pierson, A. (2019). A review of lesbian, gay, bisexual, trans and intersex (LGBTI) health and healthcare inequalities. *European Journal of Public Health*, 29(5), 974–980. <https://doi.org/10.1093/eurpub/cky226>